

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Дата поступления рукописи в редакцию: 14.05.2026 г.

Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

DOI: 10.24412/3034-4042-2026-2-64-66

БАРЦОВА Евгения Михайловна,

магистрант, КрФ РГУП,

e-mail: bartcova2012@mail.ru

ВОПРОСЫ ВЛИЯНИЯ СПОСОБА ХИЩЕНИЯ НА ОБЩЕСТВЕННУЮ ОПАСНОСТЬ

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы влияния способа хищения на его общественную опасность. Обосновано наличие только трех способов хищения чужого имущества – тайного, открытого и обманного. Выявлена общественная опасность каждого из этих способов. Сделан вывод, что различная общественная опасность способов хищения обуславливает необходимость дифференциации уголовной ответственности за хищения, совершенные различными способами.

Ключевые слова: хищение, способ совершения преступления, тайное хищение, открытое хищение, обманное хищение, имущество, уголовная ответственность.

BARTSOVA Evgeniia Mikhailovna,

Master's student, KrF RSUP

THE IMPACT OF THEFT METHOD ON SOCIAL DANGER

Annotation. This article examines the impact of the method of theft on its social danger. The existence of only three methods of theft of another's property –secret, open, and fraudulent—is substantiated. The social danger posed by each of these methods is identified. It is concluded that the varying social dangers posed by each method necessitate differentiated criminal liability for thefts committed by different methods.

Key words: theft, crime method, secret theft, open theft, fraudulent theft, property, criminal liability.

Хищения являются преступлениями, общественная опасность которых связана с их способностью нанести ущерб собственникам и иным законным владельцам имущества. Возникает вопрос о влиянии способа совершения хищения на его общественную опасность, что должно учитываться при конструировании уголовной ответственности за совершение хищений.

Уголовно-правовая наука связывает способ совершения преступления с его объективной стороной. Так, О. Р. Якубович определила способ совершения преступления, как «факультативный признак объективной стороны состава преступления, присущий каждому преступлению независимо от формы деяния и формы вины, представляющий собой образ действий, прием или систему приемов, направленных на достижение результата, совершаемых в определенном порядке» [5, с. 10].

В отношении хищения, способ его совершения представляет способ изъятия чужого имущества. Если обобщить все возможные способы изъятия чужого имущества, их окажется всего три. Способы будут различаться оказанием преступного воздействия на имущество и на человека, в зависимости от которого будет определяться обще-

ственная опасность хищения.

Первым способом является изъятие чужого имущества тайным способом. Такой способ предполагает преступное воздействие только на чужое имущество, исключая воздействие на его владельца или других лиц, которые могут предотвратить хищение.

По мнению Н. А. Лопашенко имеется пять вариантов тайного хищения чужого имущества: «хищение совершается в отсутствие очевидцев; хищение совершается в отсутствие посторонних; хищение совершается в присутствии посторонних, однако они не наблюдают факт хищения; хищение совершается в присутствии посторонних, однако они не расценивают происходящее как хищение либо не осознают его; факт хищения наблюдается посторонними людьми, однако они не обнаруживают себя виновному» [6, с. 12-13].

Второй способ предполагает открытое изъятие чужого имущества, при котором происходит преступное воздействие, как на похищаемое имущество, так и на людей. Причем воздействие на потерпевшего или на других лиц может оказываться непосредственно, физическим путем, или психологически, как, например, при краже товаров на глазах покупателей. Противоправность де-

яния для других лиц является очевидной.

Преступность деяния в этом случае не скрывается от собственника или иных лиц. Воздействие может быть, как небольшим, так и более интенсивным (вырывание кошелька из рук, угроза повреждения имущества и проч.). «Максимальный уровень достигается при применении преступником в процессе изъятия похищаемого имущества насилия, опасного для здоровья и даже жизни человека» [8, с. 3].

Если сравнивать общественную опасность тайного и открытого способов изъятия чужого имущества, при открытом способе она является большей, чем при тайном, поскольку помимо имущества, противоправное воздействие оказывается на человека.

Третий способ также предполагает преступное воздействие, как на похищаемое имущество, так и на людей, но для потерпевшего или других лиц преступность такого воздействия является неочевидной. Данный способ изъятия чужого имущества относится к обманному или мошенническому.

А. И. Бойцов определяет обман, как «сообщение заведомо ложных сведений либо несообщение о сведениях, которые лицо должно было сообщить, с целью введения в заблуждение лица, в собственности или владении которого находится имущество, с тем, чтобы таким образом добиться от него «добровольной» передачи имущества в пользу обманщика или других лиц» [9, с. 234].

При таком способе хищения на собственника имущества или других лиц, которые могут воспрепятствовать совершению преступления оказывается воздействие информационного характера. Противоправность такого воздействия, в отличие от второго способа, является неочевидной.

Р. А. Сабитов определяет объективные и субъективные признаки обмана. «Объективная сторона обмана выражается только в деянии (действии или «частичном» бездействии). Результат обмана – заблуждение человека не является признаком обмана. С субъективной стороны любой обман есть сознательный волевой акт, направленный на достижение определенной цели» [1, с. 87].

Уголовно-правовая наука длительный период относила кражу к более общественно опасным преступлениям в сравнении с мошенничеством. Современные общественно-экономические отношения вывели мошенничества и их общественную опасность совершенно на иной уровень. Мошенничество стало целой высокодоходной индустрией, использующей самые современные достижения научно-технического прогресса, методы социальной инженерии и искусственный интеллект.

В некоторых статьях Особенной части УК РФ, обман выступает тем конструктивным признаком состава преступления, который обеспечивает достаточный для криминализации уровень общественной опасности деяния, в то время как

аналогичные деяния, совершенные без обмана, преступными не признаются, например, ст. 165, ст. 176 УК РФ. Уголовные законодательства отдельных зарубежных стран устанавливают ответственность за сам обман, если он использовался с корыстной целью или для причинения вреда.

Если давать оценку общественной опасности обманному способу изъятия, она является более высокой, чем при тайном хищении имущества, но ниже, чем при открытых воздействиях на человека посредством физического воздействия. При мошенничестве незаконные действия виновного являются неочевидными, поэтому потерпевший испытывает меньшее травмирующее воздействие, чем при открытом хищении.

Отдельные исследователи приводят расширенный перечень способов хищения: злоупотребление доверием, присвоение, растрату, использование своего служебного положения, насилие. Это отчасти поддерживается в законодательстве и позициях Верховного Суда РФ. Например, в ч.1 ст. 159 УК РФ способами мошенничества названы обман и злоупотребление доверием. В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», присвоение и растрата определяются как самостоятельные способы хищения.

По мнению А.В. Архипова, «в действительности существуют только способы изъятия имущества при хищении, обладающие принципиальными отличиями в уровне общественной опасности, позволяющими выделять на их основании формы хищения. Все остальные упоминаемые в науке и даже уголовном законе способы хищения либо являются разновидностями данных способов, либо вообще не являются способами изъятия имущества» [2, с. 136].

Таким образом, способ хищения, определяет его общественную опасность в зависимости от наличия и характера преступного влияния на человека при изъятии имущества. Выделены три способа хищения чужого имущества – тайный, открытый и обманный. В первом случае происходит только изъятие чуждого имущества без оказания преступного воздействия на его владельца или других лиц. Во втором случае происходит преступное воздействие на человека (физическое или психологическое), который может препятствовать изъятию имущества. В третьем случае происходит преступное воздействие на человека, при этом о противоправном характере изъятия имущества человека вводится в заблуждение. Наибольшую общественную опасность несет открытый способ хищения, наименьшую – тайный способ. Обманный способ занимает промежуточное положение. При определении меры уголовной ответственности за хищения, необходимо учитывать способ его совершения, поскольку тайный, открытый и обманный способ хищения имеют существенные различия в степени общественной опасности.

Список литературы:

- [1] Архипов А. В. Законодательство об уголовной ответственности за хищение в России: проблемы правоприменения и концептуальные основы реформирования: монография. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 312 с.
- [2] Архипов А. В. Система составов хищений по уголовному законодательству России: проблемы и перспективы: дис. ... докт. юрид. наук. – Томск, 2025. – 424 с.
- [3] Бойцов А. И. Преступления против собственности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2022. – 775 с.
- [4] Лопашенко Н. А. Преступления против собственности. Авторский курс. В 4 кн. Кн. III. Формы хищения: монография. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 264 с.
- [5] Сабитов Р. А. Понятие и признаки криминального обмана // Уголовное право. 2015. № 5. С. 86-89.
- [6] Якубович О. Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 33 с.

References:

- [1] Arkhipov A. V. Legislation on Criminal Liability for Theft in Russia: Problems of Law Enforcement and Conceptual Foundations of Reform: Monograph. – Moscow: Yurlitinform, 2022. – 312 p.
- [2] Arkhipov A. V. The System of Elements of Theft under the Criminal Legislation of Russia: Problems and Prospects: Dis. ... Doctor of Law. – Tomsk, 2025. – 424 p.
- [3] Boytsov A. I. Crimes against Property. – St. Petersburg: Legal Center Press, 2022. – 775 p.
- [4] Lopashenko N. A. Crimes against Property. Author's Course. In 4 Books. Book III. Forms of Theft: Monograph. – Moscow: Yurlitinform, 2019. – 264 p.
- [5] Sabitov R. A. Concept and features of criminal fraud // Criminal law. 2015. No. 5. Pp. 86-89.
- [6] Yakubovich O. R. Method of committing a crime and its criminal-legal significance: author's abstract. dis. ... candidate of legal sciences. – M., 2004. – 33 p.





ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.