

ЮШКИН Иван Александрович,

Аспирант, Уральский институт управления РАНХиГС при Президенте РФ,

e-mail: denn_81@mail.ru

ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. СТ. 260, 261 УК РФ

Аннотация. В научной работе поднимается вопрос об возможности расширения института освобождения от уголовной ответственности за нарушения в сфере лесопользования. На необходимость изменения уголовного закона в данной сфере указывает актуальность исследования, которая заключается в высоких показателях причиняемого ущерба лесным насаждениям в результате совершения преступлений в настоящее время. Наступающие последствия связаны с высоким уровнем латентности преступлений в сфере лесопользования, групповой формой совершения преступления, а так же сложностью своевременного обнаружения места совершения преступления. В связи с чем автор, с точки зрения научной новизны, обосновывает необходимость закрепления специального основания освобождения от уголовной ответственности при незаконной рубке и уничтожения или повреждения лесных насаждений с целью повышения предупредительного воздействия на субъектов преступлений. В ходе анализа приходит к выводам, что данное предложение обосновывается: серьезными последствия в виде материального ущерба и повышенной опасности деяния; повторным характером совершения преступным деянием; высоким уровнем латентности совершаемых преступлений; усилением профилактического воздействия на данный вид преступлений. В работе отдельно отмечается, что освобождение от уголовной ответственности должно быть возможным и при выдвижении требований органов осуществляющих расследование. Такие действия необходимо рассматривать как добровольные.

Ключевые слова: незаконная рубка лесных насаждений, освобождение от уголовной ответственности, деятельное раскаяние, добровольность, латентность.

YUSHKIN Ivan Alexandrovich,

Graduate student, Ural Institute of Management of the RANEPa under the President of the Russian Federation

ISSUES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN THE COMMISSION OF CRIMES PROVIDED FOR IN ARTICLES 260, 261 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The scientific work raises the question of the possibility of expanding the institution of exemption from criminal liability for violations in the field of forest management. The author substantiates the need to establish a special basis for exemption from criminal liability in case of illegal logging and destruction or damage to forest plantations, for the following reasons: serious consequences in the form of material damage and increased danger of the act; the repeated nature of the commission of a criminal act; a high level of latency of crimes committed; strengthening the preventive effect on this type of crime. The possibility of exemption from criminal liability is substantiated when making demands of the investigating authorities.

Key words: illegal logging, exemption from criminal liability, active repentance, voluntariness, latency.

Верховным Судом Российской Федерации [1]. Получившийся высокий результат указывает были проанализированы все уголовные дела на изменении уголовной политики России в сфере за период с 2010 по 2020 года, которые были ограничения конституционных прав и свобод прекращены судами по всем возможным человека и гражданина. С точки зрения уголовного основаниям и констатировали возросшую роль закона этому способствует институт освобождения гуманизации уголовного судопроизводства в 12 раз от уголовной ответственности, закрепленный в

главе 11 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ).

В результате проведенного нами анализа судебной практики деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), как основания освобождения от уголовной ответственности, является одним из самых распространенных и применяемых и по мнению юристов базовым [2, с. 40], [3, с. 11]. С одной стороны, это большой плюс, однако надо учитывать, что не для всех совершенных преступлений будет подходить данное основание освобождения от уголовной ответственности, так как не во всех случаях возможно выполнить обязательные условия освобождения [4, с. 11-14]. Одно из таких существенных условий содержится в ч. 2 ст. 75 УК РФ и закрепляет специальные основания освобождения от уголовной ответственности, которые могут быть закреплены в Примечаниях к статьям Особенной части уголовного закона.

Ученые отмечают, что законодатель с учетом изменения общественных отношений в современном обществе расширяет границы института освобождения от уголовной ответственности в связи с его положительной направленностью [5, с. 229]. Изменения УК РФ по мнению Тарасова В.Ю.: «...направлены как на прекращение уже начатой преступной деятельности, так и на предупреждение будущей посредством стимулирования позитивного посткриминального поведения виновного» [6, с. 8].

Примечательно, что в сфере охраны лесных насаждений, специального основания освобождения не предусмотрено [7, с. 317-322].

Анализ раздела 9 УК РФ показал, что среди преступлений направленных против общественной безопасности и общественного порядка, куда в частности входят и экологические преступления уже закреплены 17 специальных оснований освобождения от уголовной ответственности (ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 205.6, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 222.2, 223, 223.1, 228, 228.3).

С учетом высокой общественной опасности совершения незаконной рубки и уничтожения или повреждения лесных насаждений считаем целесообразным предусмотреть в данных статьях условия освобождения от уголовной ответственности. Ежегодно доля экологических преступлений, поступающих в суды от общеуголовных, среднестатистически составляет

всего 1,03 %, из которых 43,3 % за незаконную рубку лесных насаждений [8].

В качестве обоснования причин данного предложения следует отметить:

1. Высокую общественную опасность совершения обозначенных преступлений в группе лиц. Так, в рамках решения по судебному делу 1-4/2022 (1-225/2021;) был вынесен приговор 21 апреля 2022 года. Дело рассматривалось в Сысертском районном суде Свердловской области в Свердловской области РФ. Шесть субъектов преступления, действуя организованно, причинили ущерб в размере 92 миллионов рублей [9].
2. Неоднократность совершения данных преступлений. Так, одним из районных судов Тверской области вынесен приговор в отношении гражданина З. который признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 260 УК РФ. Согласно версии следствия, гражданин З. склонил жителей поселка Д. к совершению шести незаконных рубок [10].
3. Рецидивность преступления;
4. Высокую латентность субъектов совершения преступления. Вместе с тем исследование практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за посягательство на лесные и иные насаждения показало, что фиксируется постепенное снижение регистрируемых преступлений в указанной сфере, однако незаконный оборот древесины экспертами оценивается в размере 10–20% от легального объема добычи, что свидетельствует о латентности и низком уровне их раскрываемости [11]. За 2023 год зарегистрировано 7864 факта незаконной рубки, однако при этом выявлено лиц, совершивших незаконную рубку всего – 3464, а это значит, что 56 % лиц, совершивших преступление не выявлено [12]. Согласно сведениям об осуществлении Федерального государственного лесного надзора

за 2022–2024 года по Уральскому Федеральному округу прослеживается очень высокий процент не выявленных субъектов совершения незаконной рубки лесных насаждений. Так, в 2022 году он составляет 80%, в 2023 году – около 50%, в 2024 году около 80%, что в среднем означает выявление только 3 субъектов совершения преступлений из 10 совершенных преступных деяний (средний показатель за 3 года - 70 %).

5. По мнению ряда ученых несмотря на официальную статистику число лесных преступлений, включая экологические преступления, не уменьшается, так как уровень их латентности (скрытности) доходит до 90% [13, с. 392].
6. Предотвращение более серьезных последствий в результате преступных деяний. В рамках Уральского Федерального округа объем незаконной рубки лесных насаждений, а равно повреждений до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, являющиеся преступлениями, ответственность за которые предусмотрена статьей 260 УК РФ составляет 23161,6 куб. метров за 2024 год, при этом около 70 % этого объема – 14621,6 куб. метров совершается в Свердловской области.

В связи с чем предлагаем в примечании 1 к ст. 260 УК РФ закрепить следующее понятие: «Лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, предусмотренного настоящей статьей, а также статьей 261 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно или по требованию органов, осуществляющих расследование, сообщило о совершенном преступлении, активно способствовало его раскрытию и расследованию, возместило вред, возникший в результате совершенных преступлений и проведенных лесовосстановительных работ».

Предложенное понятие содержит несколько условий применения, однако в рамках данной научной работы считаем целесообразным обратиться к 1 из признаков, который, по нашему мнению, с учетом обозначенных причин – это добровольность сообщения или по требованию органов. По мнению ученых необходимо учитывать объективные и субъективные критерии добровольности [14, с. 48].

Считаем, что обозначенные условия не противоречат друг другу, так как у субъекта преступления и в том, и в другом случае есть возможность выбора своего поведения. Так, если лицо сообщает добровольно факте преступления он выражает свою волю. В случае если лицо причастное к данным преступлениям по требованию органов изобличает виновных, способствует раскрытию преступлений, то у него так же есть право помогать правоохранительным органам или нет.

Подобная трактовка уже используется уголовным законом, так как в примечании к ст. 126 УК РФ (Похищение человека) не установлено никаких ограничений. В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» поясняется, что: «добровольно освободить можно и путем сообщения представителям власти, а это может означать, что этим органам уже известно о совершаемом преступлении и уже проводится комплекс необходимых следственных или иных мероприятий, но при этом освобождение похищенного будет признаваться добровольным. Ключевым элементом добровольности освобождения от ответственности за похищение человека выступает осознанное понимание возможности дальнейшего лишения потерпевшего физической свободы несмотря ни на что» [15]. В случае захвата заложника (ст. 206 УК РФ) освобождение от уголовной ответственности возможно и по требованию властей [16, с. 77].

Подводя итог, считаем целесообразным закрепить обозначенное примечание и учесть возможность предоставления информации при требовании органов, осуществляющих расследование как добровольное.

Список литературы:

- [1] Лебедев, В. М. *Осуждению не подлежат. Глава Верховного Суда России Вячеслав Лебедев: предлагаем внести в закон понятие «уголовный проступок»* // Российская газета. — 2020. — 13 октября.
- [2] Дуюнов, В. К. *Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания в*

механизме уголовно-правового воздействия. — М.: Юрлитинформ, 2022. — 264 с.

[3] Алексеев, А. М. К вопросу о практике применения норм освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Вестник молодого ученого Кузбасского института: сборник научных статей. Том Вып. 8. — Н: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. — С. 11-14.

[4] Гришин, Д. А. Вопросы применения института деятельного раскаяния с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ / Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. — 2015. — №. 3. — С. 11-14.

[5] Гришин, Д. А. Особенности института освобождения от уголовной ответственности с применением судебного штрафа / Власть. Безопасность. Общество: современные исследования, поиск концепций. Сборник научных трудов, посвященный 20-летию Курганского филиала РАНХиГС. — К.: Куртамышская типография, 2017. — С. 229-233.

[6] Тарасов, В. Ю. Применение специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности: автореф. дис. ... канд. ю. наук. — У., 2023. — 30 с.

[7] Гришин, Д. А. Проблемные вопросы классификации и применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности // Вопросы управления. — 2012. — № 1(18). — С. 317–322.

[8] Данные о назначенном наказании по статьям УК за 2023 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 10.02.2025).

[9] Приговор Свердловского областного суда от 20.04.2022 по делу № 1–4/2022 (1–225/2021) [Электронный ресурс] // Url: https://sysertsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=340470458&case_uid=7c83add1-abc0-441b-ab06-60b38f200b9c&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&srv_num=1 (дата обращения: 15.02.2025).

[10] Сайт Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://wmpp.ru/novosti/756/> (дата обращения 23.02.2025)

[11] Щепки лежат: за полгода в России выявили 4,3 тыс. незаконных рубок леса [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://iz.ru/1552241/iana-shturma-ksenii-nabatkina-mariia-perevoshchikova/shchepki-lezhat-za-polgoda-v-rossii-vyivili-43-tys-nezakonnykh-rubok-lesa> (дата обращения 10.02.2025).

[12] Данные из формы ФСН № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности» (за 2013, 2018 и 2023 годы) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <chrome-extension://efaidnbmninnibpcapcglclefindmkaj/https://crimas.ru/wp-content/uploads/2024/05/Tablicy-kriminologam-2013-2018-2023.pdf> (дата обращения 10.02.2025).

[13] Боголюбов, С. А. Актуальные проблемы экологического права. — М.: Юрайт, 2022. — 498 с.

[14] Степанов, П. П. Добровольность сообщения о даче взятки как условие для освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. — 2023. — № 4(152). — С. 48-65.

[15] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» [Электронный ресурс]. // Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73232426/> (дата обращения: 12.02.2025).

[16] Тарасов, В. Ю. Применение специальных видов освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности. — М.: Юрлитинформ, 2024. — 144 с.

Spisok literatury:

[1] Lebedev, V. M. Osuzhdeniiu ne podlezhat. Glava Verkhovnogo Suda Rossii Viacheslav Lebedev: predlagaem vnesti v zakon poniatie “ugolovnyi prostupok” // Rossiiskaia gazeta. — 2020. — 13 oktiabria.

[2] Duiunov, V. K. Osvozhdenie ot ugovlovnoi otvetstvennosti i ot ugovlnogo nakazaniia v mekhanizme ugovlno-pravovogo vozhdeistviia. — М.: Iurlitinform, 2022. — 264 s.

[3] Alekseev, A. M. K voprosu o praktike primeneniia norm osvobozhdeniia ot ugovlovnoi otvetstvennosti

v sviazi s deiatel'nyim raskaianiem // Vestnik molodogo uchenogo Kuzbasskogo instituta : sbornik nauchnykh statei. Tom Vyp. 8. — N.: Kuzbasskii institut Federal'noi sluzhby ispolneniia nakazanii, 2022. — S. 11-14.

[4] Grishin, D. A. Voprosy primeneniia instituta deiatel'nogo raskaianiia s uchetom raz"iasnenii Plenuma Verkhovnogo Suda RF / Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniiami. — 2015. — №. 3. — S. 11-14.

[5] Grishin, D. A. Osobennosti instituta osvobozhdeniia ot ugolovnoi otvetstvennosti s primeneniem sudebnogo shtrafa / Vlast'. Bezopasnost'. Obshchestvo : sovremennye issledovaniia, poisk kontseptsii. Sbornik nauchnykh trudov, posviashchennyi 20-letiiu Kurganskogo filiala RANKhiGS. — K. : Kurtamyskhaia tipografiia, 2017. — S. 229-233.

[6] Tarasov, V. Iu. Primenenie spetsial'nykh vidov osvobozhdeniia ot ugolovnoi otvetstvennosti po delam o prestupleniiakh terroristicheskoi i ekstremistskoi napravlenosti : avtoref. dis. ... kand. iu. nauk. — U., 2023. — 30 s.

[7] Grishin, D. A. Problemnye voprosy klassifikatsii i primeneniia spetsial'nykh vidov osvobozhdeniia ot ugolovnoi otvetstvennosti // Voprosy upravleniia. — 2012. — № 1(18). — S. 317-322.

[8] Dannye o naznachennom nakazanii po stat'iam UK za 2023 god [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (data obrashcheniia 10.02.2025).

[9] Prigovor Sverdlovskogo oblastnogo suda ot 20.04.2022 po delu № 1-4/2022 (1-225/2021) [Elektronnyi resurs] // Url: https://sysertsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&case_id=340470458&case_uid=7c83add1-abc0-441b-ab06-60b38f200b9c&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&srv_num=1 (data obrashcheniia: 15.02.2025).

[10] Sait Volzhskoi mezhregional'noi prirodookhrannoi prokuratury [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: <http://wmp.ru/novosti/756/> (data obrashcheniia 23.02.2025)

[11] Shchepki lezhat: za polgoda v Rossii vyiavili 4,3 tys. nezakonnykh rubok lesa [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: <https://iz.ru/1552241/iana-shturma-ksenii-nabatkina-mariia-perevoshchikova/shchepki-lezhat-za-polgoda-v-rossii-vyiavili-43-tys-nezakonnykh-rubok-lesa> (data obrashcheniia 10.02.2025).

[12] Dannye iz formy FSN № 1-EGS «Edinyi otchet o prestupnosti» (za 2013, 2018 i 2023 gody) [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://crimas.ru/wp-content/uploads/2024/05/Tablicy-kriminologam-2013-2018-2023.pdf> (data obrashcheniia 10.02.2025).

[13] Bogoliubov, S. A. Aktual'nye problemy ekologicheskogo prava. — M., : Iurait, 2022. — 498 s.

[14] Stepanov, P. P. Dobrovol'nost' soobshcheniia o dache vziatki kak uslovie dlia osvobozhdeniia ot ugolovnoi otvetstvennosti // Ugolovnoe pravo. — 2023. — № 4(152). — S. 48-65.

[15] Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.12.2019 № 58 “O sudebnoi praktike po delam o pokhishchenii cheloveka, nezakonnom lishenii svobody i torgovle liud'mi” [Elektronnyi resurs]. // Rezhim dostupa: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73232426/> (data obrashcheniia: 12.02.2025).

[16] Tarasov, V. Iu. Primenenie spetsial'nykh vidov osvobozhdeniia ot ugolovnoi otvetstvennosti po delam o prestupleniiakh terroristicheskoi i ekstremistskoi napravlenosti. — M.: Iurlitinform, 2024. — 144 s.



ЮРКОПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.