

ГРУДЦЫНА Людмила Юрьевна,

доктор юридических наук, профессор, адвокат, Председатель Московской городской коллегии адвокатов «Норма права», Почетный адвокат России, эксперт РАН,

e-mail: ludmilagr@mail.ru

ЦИФРОВИЗАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ НЕКОТОРЫХ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Аннотация. Электронное правосудие открывает значительные перспективы для соблюдения прав и свобод человека в странах Европейского Союза, однако оно также сталкивается с рядом вызовов. Одним из ключевых преимуществ является повышение доступности правосудия, особенно для жителей удаленных регионов, благодаря интернет-судам и онлайн-заседаниям. Это способствует более быстрому и эффективному рассмотрению дел, что, в свою очередь, укрепляет доверие граждан к судебной системе. Тем не менее, автоматизация судебных процессов вызывает вопросы, связанные с защитой данных и этическими аспектами судопроизводства.

Ключевые слова: цифровизация судопроизводства, цифровое правосудие, электронные услуги, электронная форма судопроизводства, судебная система.

GRUDTSINA Ludmila Yurievna,

*Doctor of Law, Professor, Lawyer, Chairman of the Moscow City Bar Association "Norm of Law,"
Honorary Lawyer of Russia, expert of the Russian Academy of Sciences*

DIGITALIZATION OF LEGAL PROCEEDINGS ON THE EXAMPLE OF SOME COUNTRIES OF THE EUROPEAN UNION

Annotation. E-justice offers significant prospects for the observance of human rights and freedoms in the countries of the European Union, but it also faces a number of challenges. One of the key benefits is to increase the availability of justice, especially for residents of remote regions, through online courts and online meetings. This contributes to faster and more efficient consideration of cases, which, in turn, strengthens the confidence of citizens in the judicial system. However, the automation of litigation raises questions related to data protection and ethical aspects of litigation.

Key words: digitalization of legal proceedings, digital justice, electronic services, electronic form of legal proceedings, judicial system.

Цифровизация судопроизводства — это закономерный процесс в развитии правосудия, а потому возврат к аналоговому правосудию по мере развития технологий будет все менее возможен в современном мире.

Электронное правосудие представляет собой инновационную форму осуществления судебной деятельности, основанную на использовании информационно-коммуникационных технологий. Среди основных принципов электронного правосудия выделяются доступность, прозрачность и эффективность. Доступность подразумевает возможность обращения в суд и получения судебных услуг в электронном виде, что значительно упрощает процесс взаимодействия граждан с судебной системой. Прозрачность обеспечивается за счет открытого доступа к информации о судебных делах и решениях, что способствует повышению доверия общества к суду. Эффективность достигается за счет автоматизации процессов и использования современных технологий, что позволяет сократить сроки рассмотрения дел и повысить качество судебных решений.

Методология исследования электронного правосудия включает в себя анализ различных подходов и методов, применяемых в этой области. В первую очередь, необходимо отметить, что исследователи делятся на несколько групп, каждая из которых акцентирует внимание на различных аспектах цифровизации судебной системы. Первая группа исследователей поддерживает полную цифровизацию, подчеркивая её преимущества, такие как повышение эффективности и прозрачности судебных процессов. Вторая группа

исследователей сосредоточена на рисках, связанных с защитой прав человека и конфиденциальностью данных. Третья группа исследует технические аспекты внедрения электронных систем в правосудие, включая использование искусственного интеллекта и блокчейн-технологий.

Важным элементом методологии является сравнительный анализ, который позволяет выявить как положительные, так и отрицательные стороны цифровизации правосудия в Китае. Например, «на сегодняшний день развитие искусственного интеллекта идет такими темпами, что нет, наверное, отрасли человеческой деятельности, в которой он не был бы задействован». Это утверждение подчеркивает значимость и универсальность применения ИИ в различных сферах, включая судебную систему.

В последние годы Европейский Союз активно продвигает цифровизацию правосудия, что отражается в принятии ряда директив и регламентов, направленных на внедрение электронных форм судопроизводства. Одним из ключевых документов в этой области является Регламент (ЕС) 2018/1724, который устанавливает единые стандарты для предоставления административных услуг в цифровом формате. Этот регламент способствует унификации подходов к электронному правосудию среди стран-членов ЕС, обеспечивая более эффективное и доступное правосудие для граждан.

Имплементация данных нормативных актов в национальные законодательства стран-членов ЕС варьируется в зависимости от уровня готовности и технической оснащенности каждой страны. Например,

Германия и Франция уже достигли значительных успехов в интеграции электронных систем в судебные процессы, что позволяет ускорить рассмотрение дел и снизить административные издержки. В то же время, в некоторых странах, таких как Чехия и Италия, процесс внедрения электронного правосудия сталкивается с определенными трудностями, связанными с необходимостью модернизации инфраструктуры и обучения персонала.

Для реального обеспечения цифровых прав человека необходим государственный механизм их защиты, поиск оптимального правового компромисса между возможностью доступа правоохранительных служб к информации и правом граждан на ее конфиденциальность [1].

Методология исследования электронного правосудия в странах Европейского Союза требует комплексного подхода, учитывающего как правовые, так и технические аспекты. В рамках правового анализа особое внимание уделяется изучению законодательства ЕС, регулирующему цифровизацию правосудия, что включает в себя анализ директив и регламентов, направленных на унификацию и стандартизацию электронных судебных процессов. Технические аспекты, в свою очередь, сосредоточены на внедрении информационных систем, обеспечивающих автоматизацию судебных процедур и доступ к правосудию через цифровые платформы.

Методы исследования включают сравнительный анализ правовых систем различных стран ЕС, что позволяет выявить общие тенденции и различия в подходах к электронному правосудию. Кроме того, используются эмпирические методы, такие

как опросы и интервью с экспертами в области права и информационных технологий, что способствует более глубокому пониманию практических аспектов внедрения электронных систем в судебную практику. Таким образом, комплексный подход к исследованию электронного правосудия в ЕС позволяет не только оценить текущее состояние, но и определить перспективы его развития в условиях цифровой трансформации.

Электронное правосудие открывает значительные перспективы для соблюдения прав и свобод человека, однако оно также сталкивается с рядом вызовов. Одним из ключевых преимуществ является повышение доступности правосудия, особенно для жителей удаленных регионов, благодаря интернет-судам и онлайн-заседаниям. Это способствует более быстрому и эффективному рассмотрению дел, что в свою очередь укрепляет доверие граждан к судебной системе. Тем не менее, автоматизация судебных процессов вызывает вопросы, связанные с защитой данных и этическими аспектами. Внедрение искусственного интеллекта в судебные процессы может привести к рискам нарушения конфиденциальности и безопасности личной информации. На сегодняшний день развитие искусственного интеллекта идет такими темпами, что нет, наверное, отрасли человеческой деятельности, в которой он не был бы задействован. Это подчеркивает необходимость разработки надежных механизмов защиты данных в условиях цифровизации правосудия.

Одним из ключевых аспектов является обеспечение справедливости и беспристрастности решений, принимаемых

роботами-судьями. Важно учитывать, что алгоритмы, на которых основаны эти системы, могут содержать предвзятости, что может привести к дискриминации определенных групп населения. При этом на правовые презумпции оказывают влияние и современные условия: развитие электронного правосудия, внимание к медиативным соглашениям и др.». Это подчеркивает необходимость тщательной проверки и корректировки алгоритмов, чтобы избежать подобных проблем.

Перспективы использования роботов-судей в ЕС связаны с возможностью повышения эффективности судебной системы и сокращения времени рассмотрения дел. Однако, как отмечает Э. Б. Аблаева, «верховенство права, в тоже время, предъявляет требования, относящиеся к содержанию принимаемых законов - законы должны быть правовыми; к деятельности судебной власти - суды должны быть независимыми и вершить справедливое правосудие» [2]. Это подчеркивает необходимость соблюдения этических и правовых норм при внедрении таких технологий.

Этические аспекты использования роботов-судей вызывают значительные дискуссии. Основные опасения связаны с возможностью нарушения прав и свобод человека, а также с вопросами ответственности за решения, принятые искусственным интеллектом. Важно, чтобы внедрение таких технологий не подрывало доверие граждан к судебной системе и не нарушало принципов справедливости и равенства.

В контексте развития европейской демократии, роботы-судьи в ближайшие годы

сыграют, на наш взгляд, значительную роль, обеспечивая более прозрачное, быстрое, и при этом, - доступное правосудие. Однако для этого необходимо разработать четкие правовые рамки, которые будут регулировать их использование и гарантировать защиту прав граждан. Таким образом, интеграция роботов-судей в судебную систему ЕС требует взвешенного подхода, учитывающего как технологические возможности, так и правовые и этические нормы.

Полученные результаты подчеркивают значимость внедрения электронных систем для повышения эффективности и доступности правосудия, что способствует укреплению доверия граждан к судебной системе. Внедрение технологий искусственного интеллекта, таких как роботы-судьи, открывает новые перспективы для автоматизации рутинных задач, однако требует тщательного соблюдения этических и правовых норм, чтобы не подорвать принципы справедливости и равенства.

Научные исследования цифровизации правосудия в США сосредоточены на нескольких ключевых аспектах:

а) эффективность (исследования показывают, что цифровизация значительно повышает эффективность судебных процессов, сокращая время рассмотрения дел и снижая затраты;

б) доступность (цифровые технологии делают правосудие более доступным для граждан, особенно - в удаленных регионах);

в) прозрачность (очевидно, что электронные системы документооборота и онлайн-платформы повышают прозрачность

судебных процессов).

Однако существуют и риски, связанные с цифровизацией, такие как проблемы защиты данных, неравенство в доступе к технологиям и возможное снижение качества правосудия из-за чрезмерной автоматизации.

Цифровизация в правосудии охватывает широкий спектр технологий, которые включают в себя электронные *filing systems* (системы электронной подачи документов), видеоконференции для проведения слушаний, автоматизированные системы управления делами и использование искусственного интеллекта (ИИ) для анализа правовых данных. Эти технологии направлены на ускорение процессов, снижение затрат и повышение доступности правосудия для граждан.

Системы *CM/ECF* (Case Management/Electronic Case Files) и *PACER* (Public Access to Court Electronic Records) являются ключевыми элементами цифровизации федеральной судебной системы США, обеспечивая электронное управление судебными делами и предоставляя публичный доступ к судебным документам. Кроме того, данные системы играют важную роль в повышении прозрачности, эффективности и доступности правосудия. Рассмотрим их более подробно.

CM/ECF представляет собой систему, разработанную для управления судебными делами в электронном формате. Она используется федеральными судами США, включая районные суды, апелляционные суды и суды по делам о банкротстве. Основные функции системы включают следующие элементы:

1) *электронная подача документов* (адвокаты, стороны по делу и другие участники процесса могут подавать документы в суд через интернет, что устраняет практически полностью бумажный документооборот),

2) *управление делами* (система позволяет судьям и сотрудникам суда управлять делами, назначать слушания, отслеживать сроки и хранить все документы в электронном виде),

3) *уведомления* (*CM/ECF* автоматически отправляет уведомления участникам процесса о новых документах, решениях суда и других важных событиях).

Преимуществами *CM/ECF* являются: а) экономия времени и ресурсов (электронная подача документов сокращает время на обработку и доставку), б) удобство (участники процесса могут подавать документы и получать доступ к информации в любое время из любой точки мира), в) снижение ошибок (автоматизация процессов уменьшает вероятность ошибок, связанных с ручным вводом данных). Например, в окружном суде Северного округа Калифорнии *CM/ECF* используется для управления тысячами дел ежегодно. Система позволяет судьям и адвокатам быстро получать доступ к документам, что значительно ускоряет процесс рассмотрения дел.

PACER — это система, которая предоставляет публичный доступ к электронным записям федеральных судов. Она позволяет любому человеку, включая юристов, журналистов, исследователей и обычных граждан, просматривать и скачивать судебные документы. Основные функции *PACER* включают:

а) поиск дел (пользователи могут искать дела по номеру, имени стороны или ключевым словам),

б) доступ к документам (PACER предоставляет доступ к различным документам, включая иски, решения суда, протоколы слушаний и другие материалы),

в) уведомления (пользователи могут подписаться на уведомления о новых документах по интересующим их делам). Множество параметров сведений, установленных в системе PACER по каждому суду, передается каждый вечер в U.S. Party/Case Index (Указатель сторон/дел) находящийся в сервисном центре PACER в Сан Антонио, Техас.

Преимуществами PACER являются: во-первых, прозрачность системы (PACER делает судебные процессы более прозрачными, позволяя общественности следить за ходом дел), во-вторых, доступность (система предоставляет доступ к информации 24/7, что особенно полезно для исследователей и журналистов), в-третьих, архивирование (PACER служит архивом судебных документов, что облегчает доступ к историческим данным). Например, журналисты часто используют PACER для получения информации о громких судебных процессах. В 2020 году PACER сыграл ключевую роль в освещении дел, связанных с выборами и пандемией COVID-19, предоставляя доступ к важным документам.

Важно также отметить, что CM/ECF и PACER тесно связаны между собой. Документы, поданные через CM/ECF, автоматически становятся доступными в PACER (за исключением случаев, когда

документы засекречены). Это обеспечивает непрерывный поток информации между судами и общественностью. Несмотря на свои преимущества, обе системы имеют некоторые недостатки, к числу которых мы можем отнести, например: стоимость доступа к PACER (несмотря на то, что доступ к PACER платный (0.10 долларов за страницу), многие считают, что информация должна быть бесплатной и открытой для всех, так как она финансируется за счет налогов); технические сложности использования (некоторые пользователи жалуются на сложность интерфейса и ограниченные возможности поиска); конфиденциальность (существуют опасения по поводу защиты личных данных, особенно в делах, связанных с несовершеннолетними или жертвами преступлений).

CM/ECF и PACER являются важными инструментами цифровизации правосудия в США. Они обеспечивают эффективное управление делами и прозрачность судебных процессов. Однако для полной реализации их потенциала необходимо решить существующие проблемы, связанные с доступом, удобством использования и защитой данных.

Цифровизация судебных систем в США активно развивается, и каждый штат внедряет уникальные подходы к электронному управлению делами и цифровому правосудию.

Примеры из разных штатов показывают, что внедрение цифровых технологий может значительно повысить эффективность, доступность и прозрачность правосудия. Однако для успешной реализации этих инициатив необходимо учитывать

потенциальные риски и обеспечивать равный доступ к технологиям для всех граждан.

Например, Лидером в области цифрового правосудия является Вашингтон, в котором с 2014 г. расположено Агентство по цифровому правосудию в США (United States Digital Service), предоставляющее консультационные услуги федеральным агентствам в области информационных технологий. В его задачи входило улучшение и упрощение цифровых сервисов, а также федеральных сайтов. В 2025 г. USDS было переименовано и реорганизовано в United

States DOGE Service [3], которое включает в себя Департамент эффективности правительства [4]. В Вашингтоне используется система Washington Courts eFiling для электронной подачи документов и управления делами. Эта система позволяет адвокатам и сторонам дела подавать документы, отслеживать статус дел и получать уведомления в режиме онлайн. Вашингтон также внедрил систему Online Dispute Resolution (ODR) для урегулирования мелких гражданских споров. Эта программа особенно полезна для жителей удаленных регионов, где доступ к судам ограничен.

Список литературы:

[1] Peter W. Martin, *Digital Law: Some Speculations on the Future of Legal Information in Technology*. May 1995 // URL: <http://www.law.cornell.edu/papers/fut95fnl.htm>

[2] Аблаева Э.Б. «Rule of law» в работе международных организаций // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 7. С. 193-200.

[3] On January 20, 2025 Donald Trump issued an executive order reorganizing and renaming USDS as the United States DOGE Service, where DOGE stands for Department of Government Efficiency. Trump subsequently appointed billionaire and SpaceX owner Elon Musk to manage the new department. The executive order also established a temporary organization within the United States DOGE Service, called the U.S. DOGE Service Temporary Organization (USDSTO).

[4] Caŭm: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/establishing-and-implementing-the-presidents-department-of-government-efficiency/>

Spisok literatury:

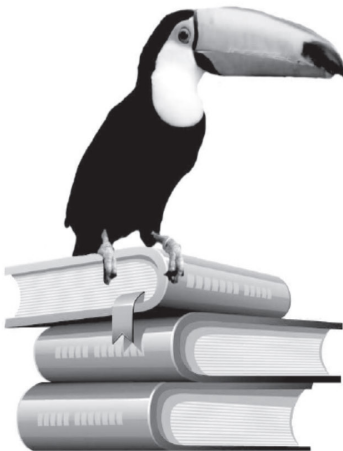
[1] Peter W. Martin, *Digital Law: Some Speculations on the Future of Legal Information in Technology*. May 1995 // URL: <http://www.law.cornell.edu/papers/fut95fnl.htm>

[2] Ablaeva E`B. "Rule of law" v rabote mezhdunarodny`x organizacij // Probely` v rossijskom zakonodatel`stve. 2017. № 7. S. 193-200.

[3] On January 20, 2025 Donald Trump issued an executive order reorganizing and renaming USDS as the United States DOGE Service, where DOGE stands for Department of Government Efficiency. Trump subsequently appointed billionaire and SpaceX owner Elon Musk to manage the new department. The executive order also established a temporary organization

within the United States DOGE Service, called the U.S. DOGE Service Temporary Organization (USDSTO).

[4] Сajt: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/establishing-and-implementing-the-presidents-department-of-government-efficiency/>



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru