

ФИЛОСОФСКИЙ ДИСКУРС

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.06.2025 г.

Дата принятия рукописи в печать: 05.07.2025 г.

DOI: 10.24412/3034-4042-2025-3-64-68

БАРИНОВ Юрий Владимирович,

Адвокат,

Адвокатский кабинет Ю.В. Барина, *Ю.В. Барина*

e-mail: olga.ivanova.4165@gmail.com

АНТРОПОЛОГИЯ НАКАЗАНИЯ: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу философско-правовых, антропологических и криминологических аспектов института наказания. На основе междисциплинарного подхода исследуется эволюция карательных практик — от ретрибутивных теорий возмездия до утилитарных моделей сдерживания и современных реабилитационных концепций. Научная новизна заключается в том, что обозначен методологический кризис уголовно-правовой системы, которая, формально синтезируя принципы ретрибутивизма и утилитаризма, сталкивается с противоречием между декларируемыми целями (сдерживание, ресоциализация) и их практической реализацией. Актуальность статьи обусловлена тем, что криминогенный эффект пенитенциарных учреждений, в частности, рост рецидивизма вследствие институциональной стигматизации, формирование девиантных сетей и мультипликацию социально-медицинских рисков, вызывает негативный эффект у индивида. Критический анализ реабилитационных программ и восстановительного правосудия выявляет их ограниченную применимость, особенно в контексте тяжких преступлений. В работе подчёркивается роль культурно-исторического контекста в формировании правовых норм, а также этико-правовые противоречия, связанные с унификацией моральных критериев наказания. На основе идей Мишеля Фуко обосновывается тезис о воспроизводстве властных отношений через карательные институты. В заключение предлагается переход к гибридным моделям, интегрирующим индивидуализацию наказаний, учёт нейрокогнитивных факторов и доказательно-ориентированные практики реинтеграции.

Ключевые слова: философия права, ретрибутивизм, утилитаризм, пенитенциарная система, рецидивизм, социальная маргинализация, восстановительное правосудие, криминогенный эффект, институциональная стигматизация, Мишель Фуко, гибридные модели наказания, культурно-правовой релятивизм.

BARINOV Yuri Vladimirovich,

Lawyer,

Law Office of Yu.V. Barinov

ANTHROPOLOGY OF PUNISHMENT: PHILOSOPHICAL AND LEGAL ASPECTS

Annotation. The article is dedicated to a comprehensive analysis of the philosophical, legal, anthropological, and criminological aspects of the institution of punishment. Using an interdisciplinary approach, it examines the evolution of punitive practices – from retributive theories of vengeance to utilitarian models of deterrence and contemporary rehabilitative concepts. The scientific novelty lies in the fact that the methodological crisis of the criminal-legal system is identified, which, formally synthesizing the principles of retributivism and utilitarianism, faces a contradiction between the declared goals (deterrence, resocialization) and their practical implementation. The relevance of the article is due to the fact that the criminogenic effect of penitentiary institutions, in particular, the growth of recidivism due to institutional stigmatization, the formation of deviant networks and the multiplication of socio-medical risks, causes a negative effect on the individual. A critical analysis of rehabilitative programs and restorative justice reveals their limited applicability, especially in the context of serious crimes. The paper emphasizes the role of the cultural-historical context in shaping legal norms, as well as the ethical and legal contradictions associated with the unification of moral criteria for pun-

ishment. Drawing on Michel Foucault's ideas, the thesis is presented that power relations are reproduced through punitive institutions. In conclusion, the article proposes a shift towards hybrid models that integrate the individualization of punishments, consideration of neurocognitive factors, and evidence-based practices for reintegration.

Key words: philosophy of law, retributivism, utilitarianism, penitentiary system, recidivism, social marginalization, restorative justice, criminogenic effect, institutional stigmatization, Michel Foucault, hybrid models of punishment, cultural-legal relativism.

Антропологический анализ права как культурного феномена раскрывает его неразрывную связь с социокультурным контекстом. Правовые нормы формируются в рамках конкретных культурных систем, что обуславливает необходимость их изучения в качестве структурного элемента культуры. Эта взаимозависимость требует применения междисциплинарного подхода: культурные исследования невозможны без учета правовых механизмов, тогда как анализ юридических институтов предполагает их рассмотрение через призму культурных ценностей. Подобный синтез методологий способствует углублению понимания как правовых систем, так и культурных паттернов, формирующих социальную реальность [3].

Философско-правовая концептуализация наказания сохраняет статус методологической проблемы в гуманитарных науках. Историческая эволюция представлений о природе карательных практик демонстрирует перманентную противоречивость их трактовки — от утилитарных теорий возмездия до современных дискуссий о ресоциализации. Отсутствие консенсуса в определении сущностных характеристик наказания (его целеполагания, критериев адекватности, адресата воздействия) свидетельствует о фундаментальных эпистемологических сложностях. Данная проблематика сохраняет актуальность в контексте поиска баланса между индивидуальными правами и общественными интересами [4].

Институт лишения свободы как доминирующей санкции за тяжкие преступления вызывает ряд методологических вопросов относительно его социально-психологических оснований и функциональной эффективности. Ключевые проблемы заключаются в генезисе ретрибутивных устремлений социума, операционализации декларируемых целей лишения свободы (сдерживание, ресоциализация) и верификации их достижимости в рамках современных пенитенциарных систем [7].

Эволюционно-психологические концепции интерпретируют карательную практику как механизм кооперативного контроля, направленный на минимизацию эксплуатации общественных ресурсов «безбилетниками». Данный подход постулирует формирование транскультурной потребности в наказании как элемента адаптив-

ного поведения, обеспечивающего групповую стабильность через санкционирование девиаций. Однако философское осмысление феномена демонстрирует дихотомию подходов: от кантовского ригоризма, утверждающего абсолютную ценность возмездия вне утилитарных целей, до бентамовского утилитаризма, акцентирующего превентивно-профилактическую функцию. Современная уголовно-правовая парадигма, синтезируя эти модели, формально ориентируется на принципы сдерживания и реинтеграции, сохраняя при этом элементы ретрибутивной логики [2].

Криминологический анализ эффективности пенитенциарных мер выявляет существенный диссонанс между ретрибутивными установками общества и эмпирическими результатами их реализации. Несмотря на доминирование лишения свободы в ответ на тяжкие преступления, его превентивный потенциал остаётся методологически несостоятельным. Концепция специальной профилактики, предполагающая индивидуальное сдерживание рецидивов, не подтверждается статистикой: многочисленные исследования фиксируют парадоксальный криминогенный эффект тюремного заключения, связанный с формированием девиантных сетей и трансляцией криминальных практик среди заключённых. Показатели рецидивизма не только сохраняются, но и возрастают вследствие институциональной стигматизации и утраты социальных связей [5].

Системный анализ последствий тюремного заключения выявляет мультипликацию рисков на индивидуальном и популяционном уровнях. Пенитенциарные учреждения становятся очагами распространения социально значимых заболеваний (ВИЧ, туберкулёз), сексуального насилия и аутоагрессивного поведения, что повышает смертность среди заключённых в 4-7 раз относительно общего населения. Постпенитенциарная адаптация осложняется синдромом институционализации, характеризующимся деградацией волевых функций, потерей автономии и развитием инфантильно-зависимых поведенческих моделей, аналогичных клиническому феномену госпитализма [10].

Наибольшие трудности в постпенитенциарной ресоциализации испытывают индивиды, демонстрирующие успешную адаптацию к тюрем-

ной системе. Критика института тюрьмы как криминогенного механизма, детально проанализированная Мишелем Фуко в работе «Надзирать и наказывать» (1975), сохраняет актуальность, несмотря на многовековые попытки реформирования карательной системы. Как отмечает исследователь, ключевая проблема заключается в несоответствии декларируемых целей наказания (реабилитация, реинтеграция) его реальным функциям, ориентированным на поддержание властных структур [11].

Историческая трансформация концепций наказания охватывает три этапа: доклассический (карательно-репрессивная парадигма), классический (сдерживание через устрашение) и современный (реабилитационная риторика). Эволюция данных моделей обусловлена комплексом факторов: политическими трансформациями (включая Французскую революцию), индустриализацией, научно-техническим прогрессом и институционализацией правоохранительных систем [6].

В теоретическом аспекте доминируют два подхода: консеквенциалистский, оценивающий наказание через призму утилитарных последствий (снижение рецидивов, общая превенция), и ретрибутивистский, акцентирующий принцип пропорциональности воздаяния тяжести деяния. Ретрибутивизм, восходящий к принципу «*lex talionis*» («око за око»), концептуализирует наказание как восстановление морального баланса через причинение страдания виновному [1]. Дискуссии вокруг ювенальной юстиции, тяготеющей к восстановительным моделям, подчеркивают противоречие между этими теориями, особенно в контексте тяжких преступлений.

Проблема определения справедливой меры наказания усугубляется отсутствием универсальных моральных стандартов. Субъективность этических оценок, культурно-правовые различия в регулировании девиаций (наркопотребление, проституция) и плюрализм общественных ценностей делают невозможным создание «золотого стандарта» криминализации. Данный парадокс иллюстрирует конфликт между индивидуализированным восприятием свободы и коллективными представлениями о допустимом, требующий постоянного пересмотра правовых норм в условиях социальной гетерогенности [9].

Унификация моральных критериев для обоснования ретрибутивного правосудия сопряжена с концептуальными сложностями. Основная проблема теории возмездия заключается в дифференциации аморальных и юридически наказуемых деяний. Если такие преступления, как убийство или кража, обладают двойственной природой (одновременно нарушая закон и моральные нормы), то нарушения вроде превышения скорости или несанкционированного перехода дороги не могут быть однозначно классифицированы

как аморальные, несмотря на их противоправность. Это ставит под сомнение принцип пропорциональности наказания, поскольку отсутствие моральной составляющей исключает объективную оценку тяжести деяния. Попытка объявить все правонарушения аморальными приводит к этически спорному навязыванию универсальной моральной системы, что репродуцирует изначальные противоречия ретрибутивизма.

Доктрина сдерживания, разделяемая на специальное (индивидуальное) и общее (коллективное) предупреждение, подвергается критике за превентивный характер санкций. Наказание здесь выполняет функцию устрашения, формируя у индивида или социума страх перед последствиями противоправных действий. Однако такая модель де-факто предполагает карательные меры до совершения преступления, что нарушает базовые принципы правовой субъектности и создаёт риск инструментализации личности в целях социального контроля.

Реабилитационная парадигма, декларирующая трансформацию правонарушителя в законопослушного субъекта, сталкивается с двойным противоречием. Во-первых, эмпирические данные свидетельствуют о низкой эффективности программ исправления. Во-вторых, моральная легитимность предоставления преступнику возможности «исправления» вызывает вопросы о справедливости распределения социальных благ. Ретрибутивисты отвергают реабилитацию как нарушение принципа неотвратимости наказания, подчёркивая, что идеализация возврата к «допреступному состоянию» игнорирует необходимость баланса между виной и воздаянием [8].

Восстановительная система, заменяющая карательные практики диалогом между жертвой, обидчиком и обществом, акцентирует реституцию ущерба вместо наказания. Однако её применимость ограничена делами, допускающими материальную или символическую компенсацию (например, имущественные преступления). В случаях тяжких насильственных действий (убийство, изнасилование) механизмы реституции теряют смысл из-за невозможности восстановления статуса-кво, что подтверждает необходимость гибридных моделей, сочетающих исправительные и мягкие наказания.

Проведённый анализ философско-правовых аспектов наказания выявил глубокие противоречия между теоретическими парадигмами и их практической реализацией. Современная уголовно-правовая система, пытаясь синтезировать ретрибутивизм и утилитаризм, сталкивается с методологическим диссонансом. Ретрибутивная логика, основанная на принципе пропорциональности воздаяния, теряет смысл в условиях отсутствия универсальных моральных стандартов, что особенно очевидно при криминализации амо-

рально нейтральных деяний. Утилитарные модели сдерживания, в свою очередь, демонстрируют несостоятельность из-за преобладания импульсивно-аффективных паттернов поведения у правонарушителей и криминогенного эффекта пенитенциарных учреждений.

Эмпирические данные подтверждают, что тюремное заключение, оставаясь доминирующей санкцией, не только не снижает рецидивизм, но и усугубляет социальную маргинализацию, способствуя формированию девиантных сетей и институциональной стигматизации. Реабилитационные программы, несмотря на гуманистическую риторику, оказываются малоэффективными, а восстановительное правосудие применимо лишь в узком спектре случаев, исключая тяжкие преступления с необратимым ущербом.

Критика карательной системы, восходящая к работам Мишеля Фуко, актуализирует вопрос о её истинных функциях: вместо ресоциализации

она воспроизводит властные отношения и социальное неравенство. Мультипликация рисков — от распространения заболеваний до психологической деградации заключённых — подчёркивает системный кризис пенитенциарных институтов.

Перспективы реформирования уголовной юстиции лежат в разработке гибридных моделей, сочетающих элементы восстановительного подхода, индивидуализацию наказаний и учёт нейрочувствительных, социально-психологических детерминант преступного поведения. Необходим отказ от архаичных ретрибутивных установок в пользу доказательно-ориентированных практик, минимизирующих криминогенные последствия наказания и ориентированных на реинтеграцию, а не изоляцию. Трансформация правовых норм должна учитывать культурно-исторический контекст и плюрализм ценностей, преодолевая дихотомию между коллективной безопасностью и уважением к человеческому достоинству.

Список литературы:

- [1] Баринов Ю.В. Применение антропологического подхода к феномену наказания в философии права // *Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования*. 2024. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-antropologicheskogo-podhoda-k-fenomenу-nakazaniya-v-filosofii-prava> (дата обращения: 16.02.2025).
- [2] Гонтарь, И. Я. Парадигмы в уголовном праве и реальность / И. Я. Гонтарь // *Известия высших учебных заведений. Правоведение*. – 2002. – № 6(245). – С. 140-149.
- [3] Карнович В.С. Антропологический подход к пониманию права // *Психопедагогика в правоохранительных органах*. 2021. №2 (85). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antropologicheskij-podhod-k-ponimaniyu-prava> (дата обращения: 16.02.2025).
- [4] Кузьмин, И. А. Наказание как объект научных исследований: проблемы и перспективы / И. А. Кузьмин // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. – 2023. – Т. 27, № 1. – С. 200-220. – DOI 10.22363/2313-2337-2023-27-1-200-220.
- [5] Михайлова, Е. В. Криминологическая характеристика рецидивной преступности в России / Е. В. Михайлова // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2024. – № 2. – С. 119-124. – DOI 10.24412/2073-0454-2024-2-119-124.
- [6] Полторацкая С.К. Теории наказания в зарубежной политической философии: современные тенденции // *Социально-гуманитарные знания*. 2021. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-nakazaniya-v-zarubezhnoy-politicheskoy-filosofii-sovremennye-tendentsii> (дата обращения: 16.02.2025).
- [7] Сережкина, М. А. Ресоциализация осужденных к лишению свободы как основа пенитенциарной пробации / М. А. Сережкина // *Развитие уголовно-исполнительной системы: организационные, правовые и экономические аспекты: Сборник материалов международной научно-практической конференции, Новосибирск, 25 мая 2023 года*. – Новосибирск; Новокузнецк: Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 147-150.
- [8] Сумачев, А. В. О восстановлении социальной справедливости как цели наказания / А. В. Сумачев // *Международный пенитенциарный журнал*. – 2016. – № 1. – С. 57-60.
- [9] Ткач, А. С. Влияние морали на достижение целей Уголовного наказания / А. С. Ткач // *Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России*. – 2023. – № 2(16). – С. 94-101.
- [10] Туленков А.М. Организационные аспекты профилактики, лечения и предупреждения распространения ВИЧ-инфекции в пенитенциарных учреждениях России // *Социальные аспекты здоровья населения*. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-aspekty-profilaktiki-lecheniya-i-preduprezhdeniya-rasprostraneniya-vich-infektsii-v-penitentsiarnyh-uchrezhdeniyah> (дата обращения: 16.02.2025).
- [11] Фуко, Мишель. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Мишель Фуко; [пер. с франц. В. Наумов]. – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2016. – 383 с.

Spisok literatury:

- [1] Barinov Yu.V. *Primenenie antropologicheskogo podkhoda k fenomenu nakazaniya v filosofii prava* // *Medicina. Sociologiya. Filosofiya. Prikladny'e issledovaniya*. 2024. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-antropologicheskogo-podkhoda-k-fenomenu-nakazaniya-v-filosofii-prava> (data obrashheniya: 16.02.2025).
- [2] Gontar', I. Ya. *Paradigmy` v ugovnom prave i real'nost`* / I. Ya. Gontar' // *Izvestiya vy'sshix uchebny'x zavedenij. Pravovedenie*. – 2002. – № 6(245). – S. 140-149.
- [3] Karnovich V.S. *Antropologicheskij podhod k ponimaniyu prava* // *Psixopedagogika v pravooxranitel'ny'x organax*. 2021. №2 (85). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antropologicheskij-podhod-k-ponimaniyu-prava> (data obrashheniya: 16.02.2025).
- [4] Kuz'min, I. A. *Nakazanie kak ob`ekt nauchny'x issledovaniy: problemy` i perspektivy`* / I. A. Kuz'min // *Vestnik Rossijskogo universiteta družby` narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki*. – 2023. – T. 27, № 1. – S. 200-220. – DOI 10.22363/2313-2337-2023-27-1-200-220.
- [5] Mixajlova, E. V. *Kriminologicheskaya xarakteristika recidivnoj prestupnosti v Rossii* / E. V. Mixajlova // *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. – 2024. – № 2. – S. 119-124. – DOI 10.24412/2073-0454-2024-2-119-124.
- [6] Poltoraczka S.K. *Teorii nakazaniya v zarubezhnoj politicheskoy filosofii: sovremennye tendencii* // *Social'no-gumanitarnye znaniya*. 2021. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-nakazaniya-v-zarubezhnoj-politicheskoy-filosofii-sovremennye-tendentsii> (data obrashheniya: 16.02.2025).
- [7] Serezhkina, M. A. *Resocializaciya osuzhdenny'x k lisheniyu svobody` kak osnova penitenciarnoj probacii* / M. A. Serezhkina // *Razvitie ugovno-ispolnitel'noj sistemy`: organizacionny'e, pravovy'e i ekonomicheskie aspekty`: Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Novosibirsk, 25 maya 2023 goda*. – Novosibirsk; Novokuzneczk: Novosibirskij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i upravleniya NINX, Kuzbasskij institut Federal'noj sluzhby` ispolneniya nakazanij, 2023. – S. 147-150.
- [8] Sumachev, A. V. *O vosstanovlenii social'noj spravedlivosti kak celi nakazaniya* / A. V. Sumachev // *Mezhdunarodnyj penitenciarnyj zhurnal*. – 2016. – № 1. – S. 57-60.
- [9] Tkach, A. S. *Vliyanie morali na dostizhenie celej Ugolvnogo nakazaniya* / A. S. Tkach // *Vestnik Tomskogo instituta povys`heniya kvalifikacii rabotnikov FSIN Rossii*. – 2023. – № 2(16). – S. 94-101.
- [10] Tulenkov A.M. *Organizacionny'e aspekty` profilaktiki, lecheniya i preduprezhdeniya rasprostraneniya VICH-infekcii v penitenciarny'x uchrezhdeniyax Rossii* // *Social'ny'e aspekty` zdorov'ya naseleniya*. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-aspekty-profilaktiki-lecheniya-i-preduprezhdeniya-rasprostraneniya-vich-infektsii-v-penitentsiarnyh-uchrezhdeniyah> (data obrashheniya: 16.02.2025).
- [11] Fuko, Mishel'. *Nadzirat` i nakazyvat`. Rozhdenie tyur'my`* / Mishel' Fuko; [per. s francz. V. Naumov]. – Moskva: Ad Marginem Press, 2016. – 383 s.

