

СУДЕБНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.05.2026 г.

Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

DOI: 10.24412/3034-4042-2026-2-54-57

ГРАЧЕВЦОВА Ирина Сергеевна,
магистрант, КрФ РГУП,
e-mail: 0180218@mail.ru

Научный руководитель:
БУТКЕВИЧ Ольга Васильевна,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
гражданского и арбитражного судопроизводства,
КрФ РГУП,
e-mail: mail@law-books.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Упрощенное производство, как одна из упрощенных процессуальных форм способствует качественному и оперативному правосудию. В статье обращается внимание, что в цивилистических кодексах законодатель использует различные подходы при определении места упрощенного производства в их структуре. Выделены проблемные вопросы разграничения упрощенного и приказного производства в гражданском и арбитражном процессе.

Ключевые слова: арбитражный процесс, гражданский процесс, упрощенное производство, процессуальная форма, приказное производство, доступность правосудия.

GRACHEVCZOVA Irina Sergeevna,
Master's student, KrF RSUP

Academic Supervisor:
BUTKEVICH Olga Vasilevna,
associate professor of the department
civil and arbitration proceedings
Ph.D. legal Sciences, Associate Professor,
KrF RSUP

CURRENT ISSUES OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

Annotation. Simplified proceedings, as one of the simplified procedural forms, contribute to high-quality and expeditious justice. The article notes that in civil law codes, legislators use various approaches to defining the place of simplified proceedings within their structure. Problematic issues in distinguishing between simplified and summary proceedings in civil and arbitration proceedings are highlighted.

Key words: arbitration process, civil process, simplified proceedings, procedural form, summary proceedings, access to justice.

Повышению качества судебной деятельности, оперативности рассмотрения ряда цивилистических споров и скорости вынесения итоговых решений способствуют упрощенные формы правосудия. Скорость рассмотрения экономических и гражданско-правовых споров не должна влиять на качество судебной деятельности, поэтому упрощенные формы судопроизводства могут применяться только к делам определенных категорий.

Очевидно, что общий порядок рассмотрения дел в суде отличается сложной процессуальной формой и приводит к длительному процессу принятия итогового решения, поэтому является избыточной для простых и бесспорных дел. Упрощенное производство, как одна из упрощенных процессуальных форм способствует качественному и оперативному правосудию.

В настоящее время перед научным сообществом и законодателем стоит задача по поиску

оптимальных вариантов отправления правосудия в короткие временные промежутки, и совершенствованию уже имеющихся упрощенных форм. Актуальность темы заключается в необходимости соблюдения баланса между скоростью рассмотрения гражданских споров и качеством правосудия, в противном случае, судебные решения, несмотря на быстроту их вынесения, не будут решать основной задачи правосудия – защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданского оборота и хозяйственной деятельности.

О.Д. Шадловская определила следующие характеристики упрощенной процессуальной формы: «законодательное закрепление категорий или признаков дел, к которым возможно применить специальные способы их разрешения; упрощенный порядок рассмотрения и разрешения дел, структура, принципы, гарантии заранее определены нормами процессуального права; сжатые процессуальные сроки; повышенный уровень гарантий прав субъектов в исходе дела при отграничении каких либо норм и принципов классического процесса; особая процессуальная конструкция разрешения дел: основу принятия судебного решения составляют письменные доказательства и закон, законодательно предопределена надлежущая проверка правомерности и обоснованности заявленных требований; особый порядок обжалования и отмены» [3, с. 16-17].

Процессуальная сущность упрощенного производства позволяет отнести его к обычному исковому порядку, имеющему процессуальные изъятия.

Из анализа структуры Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) следует, что гл. 21.1 «Упрощенное производство» входит в подразд. II «Исковое производство». Это означает, что исследуемый вид производства при рассмотрении гражданско-правовых споров законодатель отнес к разновидности ординарного производства, с установленными изъятиями. Для арбитражного процесса установлен совершенно другой подход к процессуальной природе упрощенного производства. Так, гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) включается в разд. IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». Сравнение с Кодексом административного судопроизводства (далее – КАС РФ) показывает, что в нем гл. 33 «Рассмотрение административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» единственная представляет раздел V. Тем самым, упрощенному производству законодатель придает различный процессуальный смысл в каждом из видов судопроизводства, что видится нецелесообразным.

Поскольку законодатель пошел по пути унификации приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процес-

се, можно ожидать, что таких же изменений ждет и упрощенное производство. Нет необходимости в придании различной процессуальной природы одному институту, в зависимости от вида судопроизводства, поэтому следует продолжить законодотворческую разработку данного вопроса [2, с. 95].

В ходе сближения гражданских процессов имели место упущения, связанные с определением особенностей применения приказного и упрощенного порядков, при том, что хозяйственные споры начали разрешаться в упрощенном порядке гораздо раньше гражданско-правовых, а для гражданско-правовых дел уже действовало приказное производство. Четко не определены условия применения того и другого порядка, поэтому часть условий пересекаются. Приказное производство включает в себя часть критериев отнесения дел к упрощенному производству.

Разрешению данной коллизии посвящен п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», согласно которому, требования, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 227 АПК РФ, должны быть рассмотрены в порядке упрощенного производства в одном из случаев:

- если цена иска превышает пределы, установленные для дел, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства (ч. 1 ст. 121 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ);

- если цена иска не превышает такие пределы, но в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа было отказано или судебный приказ был отменен.

Следует отметить, что непрерывное расширение круга дел за счет увеличения значения максимальной величины спора, подпадающего под категорию «малозначительного», ведет к замещению ординарной формы на упрощенную. Сейчас предусмотрены достаточно солидные суммы, допускающие рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Увеличение ценового порога должно иметь под собой веские основания.

Нередко правоприменители сталкиваются с ситуацией, когда заявленные требования можно разрешить в приказном порядке, но соответствующее заявление не подавалось. В этом случае заявление, поданное на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, подлежит возвращению. Суд при этом не должен устанавливать, имеет ли место спор о праве, такая оценка дается только мировым судьей при подаче заявления о выдаче судебного приказа. Заявитель, имея факты об обстоятельствах своего дела, знающий отношение ответчика к готовности исполнять свои обязанности, имеющий доказательства, подтверждающие спорность требований,

вправе обратиться за защитой своего права, лишь получив отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Правоприменители сталкиваются с затруднениями при отнесении дел о взыскании денежных средств к тому или другому производству, когда их условия подходят для обоих порядков. Сочетание уровня бесспорности требований и их стоимости предполагает разные последствия и «полноту реализации права на судебную защиту, «набор» конкретных процессуальных гарантий этого права» [3, с. 47].

Наряду с этим приказной порядок рассмотрения дел является преимущественным. В соответствии с п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ под упрощенное производство подпадают только те дела, к которым неприменим приказной порядок.

Как указывает Е.Г. Стрельцова, «при пропорциональном правосудии ключевыми показателями для определения судом вида судебного производства является не важность дела для спорящих сторон, а временные и финансовые затраты суда в целом» [4, с. 45]. Приводится позиция, что «отсутствие возможности выбора для заинтересованных лиц между упрощенным и ординарным судебным разбирательством означает ограничение доступности правосудия» [5, с. 39].

И.В. Решетникова и Е.А. Царегородцева считают, что «данный вопрос может быть решен, если суду как на стадии возбуждения дела, так и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет предоставлено право самостоятельно определять вид производства. Нарушение принципа диспозитивности не происходит, поскольку сам факт обращения в суд с заявлением либо иском заявлением свидетельствует о желании обращающегося лица получить судебную защиту. Кроме того, чтобы не лишать стороны возможности влиять на выбор судебной процедуры, авторами предлагается предоставить им право заявлять мотивированное ходатайство о переходе из одного производства в другое с учетом сложности дела и конкретных обстоятельств. Однако такой подход можно пока реализовать только в арбитражном процессе, поскольку упрощенное производство ведется в электронном виде, стороны могут знакомиться

со всеми поступившими по делу материалами в режиме ограниченного доступа, а следовательно, оперативно реагировать на поступление такого ходатайства от другой стороны» [5, с. 8].

Другим решением мог бы стать вариант механического перехода дела на рассмотрение в упрощенном или обычном порядке при отмене судебного приказа. Однако в этом случае от принятия решения отстраняется лицо, инициировавшее дело. Оно вынуждено продолжать свое участие в процессе, даже если не желает, чтобы дело рассматривалось в ином, кроме приказного порядка. Это может быть вызвано самыми разными причинами, от утраты актуальности для себя разрешения спора до нежелания платить судебную пошлину в полном объеме.

Участники процесса должны иметь выбор порядка рассмотрения их дела, и только при таком выборе сознательно выбирать и соглашаться на упрощенное производство, идя на применение более простых правил, ослабляющих гарантии правосудия по сравнению с ординарным производством.

Имея право выбора, лицо может пойти по пути наиболее оперативного и дешевого рассмотрения дела в приказном порядке, более длительного, но при этом тщательного упрощенного производства, или по пути рассмотрения дела в обычной процессуальной форме с сохранением всевозможных процессуальных гарантий.

Таким образом, применение упрощенных форм судебного производства должно обеспечивать гарантии защиты и восстановления нарушенного права участников гражданско-правовых и хозяйственных споров. При этом стремление к удовлетворению государственных интересов, связанных с удешевлением судебной деятельности, разгрузкой судебной системы при применении упрощенных процедур, не должно выходить на первое место. Законодатель должен стремиться к такой конструкции организации судебных производств, при которой заявитель может сам выбирать подходящий ему порядок производства, что усилит правозащитные гарантии участников гражданско-правовых и предпринимательских споров, гарантирует возможность рассмотрения дела по общей процессуальной форме.

Список литературы:

- [1] Борисова Е.А. Проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 47.
- [2] Масаладжиу Р.М. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессах: все ли сделано правильно? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 9. С. 36-41.
- [3] Постовалова Е.В. К вопросу о развитии упрощенных форм судопроизводства в цивилистическом процессе / Е.В. Постовалова, Е.С. Шумейко // Актуальные проблемы государства и права. 2022. № 1. С. 90-96.
- [4] Решетникова И.В., Царегородцева Е.А. Новації в арбитражному процесі через призму задач судопроизводства // Арбитражний і гражданський процес. 2018. № 7. С. 5-9.
- [5] Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия: монография. М.: Проспект, 2024. 240 с.

[6] Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 32 с.

References:

[1] Borisova E.A. Problems of Realizing the Right to Judicial Protection in Civil and Administrative Proceedings // *Bulletin of Civil Procedure*. 2022. No. 1. P. 47.

[2] Masalagiu R.M. Simplified Proceedings in Civil and Arbitration Processes: Has Everything Been Done Correctly? // *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*. 2022. No. 9. Pp. 36-41.

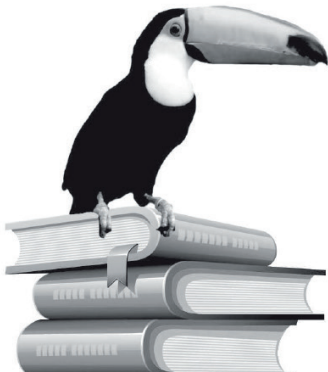
[3] Postovalova E.V. On the Development of Simplified Forms of Proceedings in Civil Procedure / E.V. Postovalova, E.S. Shumeiko // *Actual Problems of the State and Law*. 2022. No. 1. Pp. 90-96.

[4] Reshetnikova I.V., Tsaregorodtseva E.A. Innovations in Arbitration Process through the Prism of Legal Proceedings // *Arbitration and Civil Procedure*. 2018. No. 7. pp. 5-9.

[5] Streltsova E.G. Privatization of Justice: Monograph. Moscow: Prospect, 2024. 240 p.

[6] Shadlovskaya O.D. Summary Proceedings as a Simplified Form of Civil Proceedings: Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow, 2015. 32 p.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.